BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-306-7/22

Mostar: 24.02.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi grupe ponuditelja „Kop i Ko" d.o.o. Živinice i Ering d.o.o. Živinice, zastupani po punomoćniku/odvjetniku Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva izjavljenoj na Rješenje broj: 01/2-04-8912/22 od 07.01.2022. godine u postupku javne nabave „Održavanje i dogradnja javne rasvjete 2021-2023 godine" ugovornog tijela Grad Živinice, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16), na sjednici Vijeća II, održanoj dana 24.02.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba** ponuditelja „Kop i Ko" d.o.o. Živinice i Ering d.o.o. Živinice, zastupani po punomoćniku/odvjetniku Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva izjavljenoj na Rješenje broj: 01/2-04-8912/22 od 07.01.2022. godine u postupku javne nabave „Održavanje i dogradnja javne rasvjete 2021-2023 godine" ugovornog tijela Grad Živinice, kao djelomično utemeljena **i poništava se:**
   - dio točke I. dispozitiva Rješenja broj: 01/2-04-8912/22 od 07.01.2022. godine koji glasi: „Zahtjev grupe ponuđača „KOP I KO" d.o.o. Živinice (vođa grupe) i „Ering" d.o.o. Živinice (član grupe) zastupanim po Borisu Mandiću advokatu iz Istočnog Sarajeva za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi 30.12.2021.godine, zaprimljena kod ugovornog organa Grada Živinice 31.12.2021.godine, usvaja se u iznosu od 280,80 KM sa PDV-om, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan."
2. Dispozitiv Rješenja u preostalom dijelu ostaje nepromijenjen.
3. Nalaže se ugovornom tijelu da u ponovnom postupku odluči o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja na žalbu izjavljenu dana 30.12.2021. godine na Odluku o poništenju postupka broj: 01/2-04-89-2412/21 od 16.12.2021. godine u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.

4. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe izjavljene po punomoćniku/odvjetniku Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 658,12 KM, koje je ugovorno tijelo dužno nadoknaditi žalitelju u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
5. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo će donijeti posebno Rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Grad Živinice (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Rješenje broj: 01/2-04-8912/22 od 07.01.2022. godine, u postupku javne nabave „Održavanje i dogradnja javne rasvjete 2021-2023 godine". Obavijest o nabavi broj: 430-1-2-143-3-192/21 od 08.11.2021. godine.
Na navedeno Rješenje, Grupa ponuditelja „Kop i Ko" d.o.o. Živinice i Ering d.o.o. Živinice, zastupani po odvjetniku Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 03.02.2022. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 17.02.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je dana 17.01.2022. godine, zaprimio *Rješenje djelimičnom prihvatanju kao osnovanog žalbenog navoda na Odluku o poništenju postupka javne nabavke br. 01/2-04-89-2412/21 od 16.12.2021. godine (u dijelu)"* broj 01/2-04-89-12/22 od 07.01.2022. godine. Nezadovoljan Rješenjem, Žalitelj smatra da je isto doneseno uz povrede pravila postupka, uz nepotpuno i netačno utvrđeno činjenično stanje i pogrešnu primjenu materijalnih propisa, stoga izjavljuje ovu žalbu. Dispozitiv pobijanog Rješenja glasi: „I. *Žalba Žalitelja u dijelu je opravdana, odnosno osnovana (žalbeni navod 1 i žalbeni navod 2 su osnovani dok se žalbeni navod 3 odbacuje kao neosnovan), te se predmetna Odluka o poništenju postupka javne nabavke u datom dijelu treba ispraviti, odnosno izmijeniti, a u sladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH (Službeni glasnik BIH broj 39/14) i podzakonskim aktima, te osnovanim navodima Žalitelja u predmetnoj žalbi, vezanog za postupak javne nabavke - otvoreni postupak", za nabavke radova po programu/projektu: „Održavanje i dogradnja javne rasvjete 2021-2023 godina" Grada Živinice. Zahtjev grupe ponuđača „KOP I KO" d.o.o. Živinice (vođa grupe) i „ERING" d.o.o. Živinice (član grupe) zastupanim po Borisu Mandiću advokatu iz Istočnog Sarajeva za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 30.12.2021. godine, zaprimljena kod Ugovornog Organa Grada Živinice 31.12.2021. godine, usvaja se u iznosu od 280,80 KM sa PDV-om dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.*

Odsjek za javne nabavke Grada Živinice će obavijestiti sve učesnike predmetnog javnog nadmetanja o istom, te predmetnu Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 01/2-04-89-2412/21 od 16.12.2021. godine u datom dijelu ispraviti, odnosno izmijeniti.
Zadužuje se Odsjek za javne nabavke/Komisija za nabavke Grada Živinice da postupi u skladu sa Zakonom ipodzakonskim aktima te Rješenjem Gradonačelnika.
Zadužuje se Služba za ler. finansije i trezor Grada Živinice da u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostavljanja ovog Rješenja izvrši uplatu troškova postupka iz tačke I. na transakcijski račun Borisa Mandića advokata iz Istočnog Sarajeva."
Rješenje u dijelu u kome se žalba usvaja kao osnovana je sasvim u redu!
Međutim, nepravilnost i nezakonitost pobijanog Rješenja ogleda se u dijelu u kome se žalba odbija kao neosnovana, te u dijelu u kome se pogrešno i nepravilno obračunavaju troškovi naknade sastava žalbe tj. u dijelu u kome se odbija zahtjev za naknadu troškova usvojene žalbe a što je posljedica primjene pogrešnih materijalnih propisa (pogrešne advokatske tarife).
Prije svega, Žalitelj ukazuje na činjenicu da je Ugovorni organ Žalbu br. KPK-05/Ž/21 od 30.12.2021. godine, a koju je prema sopstvenom priznanju (navedenom u preambuli pobijanog Rješenja) zaprimio putem redovne pošte dana 31.12.2021. godine, a sačinio pobijano Rješenje broj 01/2-04-89-12/22 kako je na istom navedeno 07.01.2022. godine - dakle punih 7 dana od dana prijema Žalbe, te Rješenje dostavio Žalitelju dana 17.01.2022. godine (predato na poštu dana 07.01.2022. godine)
Kao dokaz navedenom, Žalitelj dostavlja Povratnicu i izvještaj o uručenju pošiljke br. RH271122189BA, te elektronsko praćenje pošiljke RH271122189BA kojom je dsotavljena Žalba Ugovornom organu.
Dokaz: Povratnica i izvještaj o uručenju pošiljke br. RH271122189BA, Elektronsko praćenje pošiljke RH271122189BA
Ovakvo postupanje Ugovornog organa je učinjeno direktnim kršenjem prekluzivnih rokova propisanih Zakonom o javnim nabavkama. Članom 100. stav (3) ZJN je propisano: *„(3) Ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi daje ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, predmeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.*"
Postupajući izvan zakonskih rokova, Ugovorni organ je povrijedio načelo zakonitosti propisano članom 4. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16), kojim se definiše: *„(1) Organi uprave i institucije koje imaju javna ovlaštenja, kada postupaju u upravnim stvarima, dužni su te stvari da rješavaju na osnovu zakona i drugih propisa, kao i opštih akata institucija koje imaju javna ovlaštenja i koje one donose na osnovu javnih ovlaštenja. (...)*"
Budući da je Ugovorni organ postupio direktno suprotno citiranoj, a obavezujućoj odredbi člana 100. stav (3) ZJN, imajući u vidu povredu koju je načinio, Žalitelj predlaže da se ovaj žalbeni navod usvoji kao osnovan, utvrdi povreda zakona u smislu nepoštivanja zakonskih odredbi koje se tiču

rokova donošenja odluka/postupanja po prekluzivnim rokovima od strane Ugovornog organa, a sve iz razloga dužine trajanja postupaka, što se često neopravdano spočitava i stavlja na teret ponuđačima, te naročito imajući u vidu ponašanje Ugovornog organa, i eventualne preduzimane radnje u toku suspenzivnog dejstva žalbe, a što se može odraziti kako na prava i interese Žalitelja, tako i u postupak u cjelini.

Stav o nepravilnosti i nezakonitosti ovakvog postupanja ugovornih organa, već je utvrđivan u praksi Ureda za razmatranje žalbi.

Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi utvrdi povredu Zakona o javnim nabavkama od strane Ugovornog organa u odnosu na postupanje izvan prekluzivnog roka propisanog članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, i ovaj žalbeni navod o kršenju i nepostupanju u zakonom propisanim rokovima za postupanje po žalbi usvoji kao osnovan.

2.Ugovorni organ dispozitivom pobijanog Rješenja na vrlo nejasan način navodi da je *„Žalba Žalitelja u dijelu je opravdana, odnosno osnovana (žalbeni navod 1 i žalbeni navod 2 su osnovani dok se žalbeni navod 3 odbacuje kao neosnovan), te se predmetna Odluka o poništenju postupka javne nabavke u datom dijelu treba ispraviti, odnosno izmijeniti"* čime je postupio direktno suprotno odredbi člana 100. stav (3) ZJN kada ostavlja odgodni uslov.

Pobijano Rješenje je sačinjeno na način da dispozitiv ne rješava o žalbi na način kako to propisuje član 100. stav (3) ZJN - a to je da Ugovorni organ može *„rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem"*, međutim nasuprot Zakonom ostavljenom mogućnosti, Ugovorni organ dispozitivom pobijanog Rješenja ostavlja „odgodni uslov" da se *„(...) predmetna Odluka o poništenju postupka javne nabavke u datom dijelu treba ispraviti, odnosno izmijeniti."*

Koliko je nepravilno Rješenje Ugovornog organa, najbolje govori činjenica da je Rješenjem/dispozitivom ostavljen „odgodni uslov", da se nešto *treba izmijeniti* - u kom roku (?), na koji način (?), kako (?) - ostaje apsolutna nepoznanica. Naravno, ova pitanja ne bi ni trebala da se postavljaju, jer je odredba člana 100. stav (3) jasna i određena - a to je da rješavajući po žalbi Ugovorni organ *može utvrditi daje ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radniu. vreduzeti činienie ili može postojeću odluku ili rješenie staviti van snaae i zamijeniti ie drugom odlukom ili rješenjem.*Ništa od Zakonom propisanog Ugovorni organ nije učinio.

Ovako sačinjeno rješenje, gdje se dispozitivom ne rješava o konkretnoj pravnoj situaciji, kojim se ne nalaže ispravka, doima se usmjerenim na izigravanje žalbenog postupka u cjelini. Da je „ostavljanje odgodnog uslova" nepravilno, u svojoj praksi je navedeno utvrđivao i Ured za razmatranje žalbi, npr. u Rješenju broj: JN2-01-07-1-704-15/17 od 18.01.2018. godine kojom prilikom je zauzet sledeći stav: *činjenice upućuju na to da ugovorni organ prvenstveno i prvoredno nije postupio saglasno čl. 100. st. (3) Zakona, s obzirom na to daje trebao, a propustio razmotriti navode žalitelja, te donijeti odluku kojom kvalifikuje iznesene navode žalitelja osnovanim, a potom po istim pristupiti izmjeni tenderske dokumentacije, ali u potpunosti usklađeno s pravilima pozvane odredbe. Navedeno pretpostavlja da se, postupajućipo žalbi/ama, donese odgovarajuća odluka sa svim elementima koje sadržava upravni akt. Radi se o analognom odlučivanju kao u upravnom*

postupku kada se mora voditi računa 0 tome da li se radi o aktu koji ima obilježje akta kojim se nesmetano upućuje na određenu pravnu dispoziciju, koiom se nešto izričito određuje ili se utvrđuje posljedica dispozitivom.ier se istim priznaje pravo ili izriče izvršenje određene obaveze, odnosno rješava konkretna situacija koja ima obilježje upravne stvari... "

Dakle, u situaciji kada je žalbeni navod usvojio kao osnovan, Ugovorni organ je bio dužan da tu činjenicu konstatuje i utvrdi dispozitivom Rješenja[2] - kao izvršivim dijelom rješenja, a ne da ostavlja naknadne i odgodne uslove da će se u budućnosti nešto mijenjati.

3. Drugi žalbeni navod se odnosio na činjenicu da Odluka o poništenju koja se pobijala žalbom ne sadrži sve elemente zahtjevane članom 70. stav (4) ZJN i člana 200. stav (2) ZoUP BiH, te da se Žalba može izjaviti samo na Odluku (ne na Zapisnik o ocjeni ponuda), u kojoj Odluci je prema Zakonu o javnim nabavkama dužnost Ugovornog organa da navede detaljno obrazloženje poništenja - navede razloge prihvatljivosti/neprihvatljivosti ponuda... Žalitelj je u žalbi na Odluku ukazao na navedenu nepravilnost provođenja ovog postupka od strane UO, te skrenuo pažnju da je uz Odluku dostavljen Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda br. 413/21 od 08.12.2021. godine, u kom se pokušavaju iznaći razlozi za neprihvatljivost ponude Žalitelja.

Iako Ugovorni organ priznaje nepravilnost i nezakonitost Odluke o poništenju postupka, sva pogubnost „odgodonog uslova" iz dispozitiva Rješenja kojim nije riješio o svim žalbenim navodima, nego je ostavio izricanje posljedice za kasnije - upravo dolazi do izražaja na ovom mjestu.

Naime, Ugovorni organ je već jednom rješavao o pitanjima kandidovanim u prvobitnoj žalbi na Odluku o poništenju postupka, iskoristio zakonsko pravo da riješi po žalbi i donio pobijano Rješenje u kome je iznio svoje stavove, te se upustio u meritorno rješavanje o žalbenim navodima, ali je naveo „odgodni uslov" (koji nije realizovan - niti može biti imajući u vidu rok za izjavljivanje žalbe i suspenzivno dejstvo žalbe).

Kada se uzme u obzir devolutivno dejstvo žalbe, Ugovorni organ se doveo u situaciju da ne može upotpunjavati Odluku o poništenju kako to pokušava učiniti „odgodnim uslovom" iz pobijanog Rješenja, kao što se ne može po drugi put upuštati u meritorno rješavanje po predmetnoj (ovoj) žalbi. Dakle, sve što ostaje od materijalne dokumentacije na snazi jeste invalidna Odluka o poništenju postupka (koja ne sadrži detaljno obrazloženje), Zapisnik o ocjeni ponuda (koji se ni ne može pobijati žalbom), te pobijano Rješenje po žalbi u kome Ugovorni organ pokušava razraditi razloge neprihvatljivosti ponude Žalitelja odgovarajući na žalbene navode.

Žalba na Odluku o poništenju je ukazala da na strani 2. pasus poslednji i dalje Zapisnika o ocjeni ponuda, Ugovorni organ navodi razloge neprihvatljivosti Žalitelja, na način:

„Ponuda ponuđača pod rednim brojem2.KOP i KO doo Živinice (nosilac grupe) Ering doo Živinice nije prihvatljiva iz razloga što ponuda ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Cijeneći sve dostavljene dokaze, Komisija za javne nabavke je utvrdila da ponuđač ne ispunjava uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti u dijelu,radnog iskustva od minimalno tri (3) godine nakon sticanja VSS"

odredbama važećih pravnih propisa, kojima su utvrđeni Nivoi osnova kvalifikacijskog okvira u BiH usvojenim od strane Vijeća ministara BiH (Odluka o usvjanju osnova kvalifikacijskog okvira u Bosni i Hercegovini (...) i Pravilnika o korištenju akademskih titula i sticanju naučnih i stručnih zvanja na visokoškolskim ustanovama u Tuzlanskom kantonu (...).
Naime, Ponuđač je dostavio kopiju Diplome 0 završenom prvom ciklusu studija uposlenika Osmana (Nedžad) Nurkića, o stečenom stručnom zvanju bachelor - inženjer elektrotehnike i Diplomu o stečenom akademskom zvanju magistar elektrotehnike, smjer Elektroenergetika od 29.12.2018. godine (završio drugi ciklus studija).
Prilikom ocjene, komisija nije mogla zanemariti činjenicu, utvrđenu uvidom u dostavljene dokaze, da od dana sticanja zvanja magistar elektrotehnike do dana predaje ponude nije protekao vremenski period u trajanju od 3 godine.
Kako je tenderskom dokumentacijom traženo kao „Uslov obrazovne i profesionalne kvalifikacije kandidata/ponuđača
-dokaz o uposlenom tehničkom osoblju sa stručnim ispitom iz predmetne oblasti (vezanog za predmet nabave) rukovodećeg, odnosno odgovornog osoblja/osobe ponuđača VSS dipl. elektro inžinjera sa iskustvom (min. 3 godine)",
a imajući u vidu utvrđene Nivoe osnova kvalifikacijskog okvira u BiH i naprijed navedeno, Komisija za javne nabavke Grada Živinice u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona 0 javnim nabavkama BiH (SI. glasnik BiH, br. 39/14), odbacuje zahtjev za sudjelovanjem ponuđača pod rednim brojem 2. (...)jer ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti"
Žalba je ukazala da se očigledno Ugovorni organ udaljava od suštine zahtjeva postavljenog u TD i to na način da se bavim zvanjima i titulama, a ne zakonskim zahtjevima - šta je to propisano Zakonom šta treba ispuniti voditelj građenja, a iz Zakona na koji je i sama TD uputila - Zakona o prostornom uređenju i građenju Tuzlanskog kantona.
Naime, Tenderskom dokumentacijom na strani 7. Tehnička i profesionalna sposobnost pod C) je navedeno: „C) *Uslov obrazovne iprofesionalne kvalifikacije kandidata/ponuđača - dokaz o uposlenomtehničkom osoblju sa stručnim ispitom iz predmetne oblasti (vezanog zapredmet nabave) rukovodećeg, odnosno odgovornog osoblja/osobe ponuđačaVSS dipl.elektro inženjera sa iskustvom (min. 3 godine)- najmanje 1 (jednog) sa položenim stručnim ispitom; (član 51.stav b) ZJN BiH i Zakona o prostornom uređenju i arađeniu Tuzlanskog kantona*)."
Nadalje, Žalba je ukazala da je upravo Zakonom o prostornom uređenju i građenju Tuzlanskog kantona(SI. novine TKbroj: 06/11,04/13,15/13,02/16 , član 94. stav (7), glasi:
„(7) Voditelj građenja i voditelj pojedinih radova mora biti diplomirani inženjer sa najmanje tri godine radnog iskustva ili inženjer sa najmanie pet godina radnog iskustva na poslomma građenja i položenim stručnim ispitom, zaposlen u stalnom radnom odnosu kod izvođača."
Iz dostavljene diplome na strani 44 Ponude Žalitelja jasno se utvrđuje da se radi o Diplomi o stečenoj akademskoj tituli i stručnom zvanju Bakalaureat/Bachelor - Inženjer elektrotehnike.
Iz naveden Diplome se jasno utvrđuje da je stečena dana 28.06.2016. godine (izdata 09.09.2016. godine).

Iz Uvjerenja o osiguranju (strana 48 Ponude) izdato na ime Osman Nurkić je navedeno datum prijave 05.09.2016- a u odjeljku Šifra i naziv zanimanja - inženjer elektrotehnike.
U Ponudi je takođe dostavljeno i Uvjerenje o položenom stručnom ispitu izdato do RS Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju od 25.11.2017. godine na ime Osmana Nurkića bachelor inž.el. (strana 46 Ponude)
Iz navedenog proizilazi da je Žalitelj u potpunosti ispunio sve uslove koji su zahtjevani Tenderskom dokumentacijom - a koja se poziva na uslove propisane Zakonom o prostornom uređenju i građenju Tuzlanskog kantona, članom 94. stav (7), i to - dostavljena diploma inžinjera (datum stivanja 28.06.2016. godine) koji ima 5 godina iskustva (Uvjerenje o osiguranju - od 05.09.2016. prijavljen kao inženjer elektrotehnike), sa položenim stručnim ispitom (Uvjerenje od 25.11.2017. godine).
S obzirom da je Odluka o poništenju postupka neobrazložena, da ista ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, da je donesena bez utemeljenja u Zakonu i podzakonskim aktima, da ne sadrži detaljno obrazloženje o poništenju, Žalitelj je predlažio da se ista poništi, te da se postupak nastavi na zakonit i pravilan način, te uz prethodno navedeno utvrdi tačno i pravilno činjenično stanje u odnosu na ponudu Žalitelja, te primjenom člana 72. stav (3) tačka a) ZJN ugovor dodijeli Žalitelju kao jedinom preostalom prihvatljivom ponuđaču u konkretnom postupku javne nabavke.
U obrazloženju pobijanog Rješenja, na sve prethodno navedeno u žalbenom navodu, Ugovorni organ neosnovanost prethodnog obrazlaže na sljedeći način: „.I.*Prilikom ocjene, Komisija nije mogla zanemariti činjenicu, utvrđenu uvidom u dostavljene dokaze, da od dana sticanja zvanja magistra elektrotehnike do dana predaje ponude nije protekao vremenski period u trajanju od 3 godine. Kako je tenderskom dokumentacijom traženo* kao "*Uslov obrazovne iprofesionalne kvalifikacije kandidata/ponuđača - dokaz o uposlenom tehničkom osoblju sa stručnim ispitom iz predmetne oblasti (vezanog za predmet nabave) rukovodećeg, odnosno odgovornog osoblja/osobe ponuđača VSS dipl. elektro inženjera sa iskustvom (min. 3 godine) a imajući u vidu da Komisija ponude ocjenjuje isključivo na osnovu uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije, te uzimajući u obzir odredbu plana 94. stav (2) Zakona 0 izmjenama i dopunama Zakona o prostornom uređenju i građenju (Si Novine TK, broj 15/13): građenjem građevina mogu se baviti pravna lica registrovana za obavljanje te djelatnosti, ako u stalnom radnom odnosu imaju zaposlenog najmanje jednog diplomiranog inženjera građevinske struke ili druge odgovarajuće struke sa najmanje tri godine radnog iskustva (...)", utvrđene Nivoe osnova kvalifikacijskog okvira u BiH, i naprijed navedeno, Komisija za javne nabavke Grada Živinice u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH (Sl.glasnik BiH, br.39/14). je odbacila zahtjev za sudjelovanjem ponuđača pod rednim brojem 2. Kop i Ko d.0.0. Živinice (nosilac grupe) Ering d.0.0. Živinice, jer ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti.*"
Ovakvo obrazloženje je očigledno usmjereno na pokušaj dezavuisanja učesnika u postupku. Žalbeni navod je jasno citirao Zakonsku odredbu člana 94. stav (7) Zakona o prostornom uređenju i građenju Tuzlanskog kantona - koji Zakon je inkorporirana u Tendersku dokumentaciju - a koju odredbu je Ugovorni organ citirao samo do pola. U situaciji kada je Ugovornom organu jasno da

je ispunjen uslov propisan Tenderskom dokumentacijom (strana 7. Tehnička i profesionalna sposobnost pod: „C) *Uslov obrazovne i profesionalne kvalifikacije kandidata/ponuđača - dokaz o uposlenomtehničkom osoblju sa stručnim ispitom iz predmetne oblasti (vezanog zapredmet nabave) rukovodećeg, odnosno odgovornog osoblja/osobe ponuđačaVSS dipl.elektro inženjera sa iskustvom (min. 3 godine)- najmanje 1 (jednog) sa položenim stručnim ispitom; (član 51.stav b) ZJN BiH i Zakona o prostornom uređenju i građenju Tuzlanskog kantona*" - dakle kada je ispunjen uslov propisan Zakona o prostornom uređenju i građenju Tuzlanskog kantona, Ugovorni organ i dalje iskazuje upornost u iznalaženju „nepravilnosti" u ponudi Žalitelja, pa sada inputira riječi po prvi put i poziva se na član „*94. stav (2) Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prostornom uređenju i građenju (SI. Novine TK, broj 15/13): ‚jGrađenjem građevina mogu se baviti pravna lica registrovana za obavljanje te djelatnosti, ako u stalnom radnom odnosu imqju zaposlenog najmanje jednog diplomiranog inženjera građevinske struke ili druge odgovarajuće struke sa najmanje tri godine radnog iskustva (...)*". (!?)

Podsjećanja radi, pasus obrazloženja pobijanog Rješenja započinje riječima „(...) *Prilikom ocjene, Komisija nije mogla zanemariti činjenicu* (...)", dakle navedeno su riječi koje su naknadno inputirane - budući da se u Zapisniku o ocjeni ponuda citirani dio teksta nigdje ne pominje!

Osim toga, sama odredba na koju se naprasno u Rješenju UO poziva, „*Građenjem građevina mogu se baviti pravna lica registrovana za obavljanje te djelatnosti (...)*" se odnosi na pravno lice, pa kada se navedeno dovede u vezu sa Žaliteljem kao ponuđačem, stiče se dojam da Ugovorni organ pokušava u ovom momentu da osporava Rješenje o registraciji ove grupe ponuđača. Nonsens.

Očigledno, Ugovorni organ pokušava izvršiti naknadnu ocjenu i analizu ponude Žalitelja, na način koji daleko izlazi van okvira prvobitne odluke, prvobitnog zapisnika, a sve sa ciljem da se ponuda degradira do nivoa neprihvatljivosti, međutim, takođe je očigledno da za to ne postoji osnov kako u Tenderskoj dokumentaciji, tako ni u Zakonskim propisima koji se odnose na predmetnu oblast.

U vezi sa naprijed navedenim, predlažemo da se ovaj žalbeni navod usvoji kao osnovan, pobijano Rješenje poništi u navedenom dijelu, samim tim i Odluka o poništenju postupka, te da se postupak nastavi na zakonit i pravilan način.

4. Pobijano Rješenje je nepravilno i u dijelu visine dodjeljenih troškova sastava žalbe po punomoćniku advokatu, budući da isti nisu dodjeljeni u skladu sa zahtjevnim, odnosno primijenjen je pogrešan materijalni propis prilikom odlučivanja o troškovima.

Žalbom KPK-05/21/Ž od 30.12.2021. godine je iskazan troškovnik, obračunat u skladu sa Tarifnim brojem 3. (zastupanje u neprocjenjivim postupcima), Tarifnim brojem 12. (Paušalna nagrada), te člana 6. Tarife o nagradama i naknadama troškova za rad advokata Republike Srpske(„Službeni Glasnik RS" br. 68/05), te je isti ispostavljen na iznos - sastav žalbe 450,00 KM, paušalna nagrada 112,50 KM te PDV 95,62 KM, ukupno iznos od 658,12 KM.

Tačka I alineja druga pobijanog Rješenja glasi: *Zahtjev grupe ponuđača ‚KOP I KO" d.0.0. Živinice (vođa grupe) i ‚JERING" d.0.0. Živinice (član grupe) zastupanim po Borisu Mandiću advokatu iz Istočnog Sarajeva za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 30.12.2021. godine, zaprimljena kod Ugovornog Organa Grada Živinice 31.12.2021. godine, usvaja se u iznosu od 280,80 KM sa PDV-om dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.*"

Iako se iz dispozitiva ne vidi zašto se odbijaju pravilno obračunati troškovi iskazani prema Tarife o nagradama i naknadama troškova za rad advokata Republike Srpske („Službeni Glasnik RS" br. 68/05) koja se primjenjuje u odnosu na postupajućeg punomoćnik avokata, svoj stav Ugovorni organ obrazlaže: *Rješavajući o troškovima postupka Ugovorni Organ je u skladu sa članom 18 stav (2) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata (Službene novine FBIH" br. 22/04, 24/04) pristupio odlučivanju o troškovima postupka smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu tj. u iznosu od 240.00 KM i 17% PDV u iznosu od 40,80 KM, što u ukupnom zbiru iznosi 280.80 KM sa PDV-om. U preostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan."*

Očigledno, Ugovorni organ pogrešno i nepravilno primjenjuje materijalne propise, kada ignoriše troškovnik, kao i poziv na Tarifu o nagradama i naknadama troškova za rad advokata Republike Srpske („Službeni Glasnik RS" br. 68/05), koju je morao primijeniti, imajući u vidu mjesto sjedišta i registracije postupajućeg advokata punomoćnika u BiH, a koje se nesporno utvrđuje iz PDV Uvjerenja dostavljenog uz žalbu.

Primjena pogrešnog materijalnog propisa rezultirala je nepravilnim i nezakonitim Rješenjem u pogledu određivanja troškova sastava žalbe po advokatu punomoćniku.

Da je ovakvo postupanje nepravilno i nezakonito, već je u svojoj praksi utvrđivao Ured za razmatranje žalbi, tako je u Rješenju br. JN2-03-07-1-196-7/20 od 13.02.2020. godine, rješavajući u identičnoj situaciji, zauzeo sledeći stav: *„U vezi s navodom Žalitelja kojim osporava Odluku o usvajanju žalbe i poništenju postupka javne nabave broj: 02-01/20 od 07.01.2020. godine u dijelu u kojem je odlučeno o zahtjevu za naknadu troškova za sastav žalbe od 25.12.2019. godine, ovo tijelo je uvidom u pobijanu odluku utvrdilo daje Ugovorno tijelo člankom 1. dispozitiva pobijane odluke djelomično usvojilo žalbu Žalitelja, zastupanog po punomoćniku Draženu Nikoliću, odvjetniku iz Bijeljine izjavljenu na tendersku dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave, daje člankom 2. dispozitiva odluke Ugovorno tijelo poništilo predmetni postupak, te daje člankom 4. dispozitiva odluke usvojilo zahtjev Žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku/odvjetniku Draženu Nikoliću, od 25.12.2019. godine u iznosu od 280,80 KM.*

U obrazloženju pobijane odluke Ugovorno tijelo je navelo da je o zahljevu Žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka odlučilo primjenom članka 18. stavak (2) i članka 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (JSl. novine FBiH broj 22/14 i 24/04). Žalitelj nezadovoljan navedenim navodi da je iskoristio zakonsku mogućnost korištenja stručne pravne pomoći od odvjetnika koji je u skladu sa važećim zakonskim odredbama BiH ovlašten daje pruža, te da mu pripada potraživanje troškova pravnog zastupanja u visini određenoj važećom advokatskom tarifom prema sjedištu u BiH. S *tim u vezi, ovo tijelo je uvidom u žalbu Žalitelja od 25.12.2019. godine izjavljenu po punomoćniku/odvjetniku Draženu Nikoliću na Tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabave, utvrdilo da je Žalitelj postavio zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Službeni glasnik Republike Srpske", broj: 68/05),*

U vezi s utvrđenim, ovo tijelo ističe daje Zakonom o upravnom postupku, koji se u skladu sa člankom 117. Zakona o javnim nabavama, supsidijamo primjenjuje u postupcima javnih nabava, i to člankom 199. stavak (1) propisano da se dispozitivom rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno. U stavku (3) istog članka Zakona o upravnom postupku propisano je da se dispozitivom može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, tko ih je dužan platiti, kome i u kom roku. Ako se u dispozitivu ne rješava 0 troškovima, navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak.
Također, člankom 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku propisano je da kad u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku. U istom članku stavak (3) propisano je da se troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano.
Imajući u vidu da je Ugovorno tijelo usvojilo žalbu Žalitelja od 25.12.2019. godine, ali daje prilikom odlučivanja o zahtjevu Žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku/odvjetniku primijenilo Tarifu o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u Federaciji BiH (,Sl. novine FBiH" broj 22/14 i 24/04), a da ie Žalitelj žalbom postavio zahtjev za naknadu troškova prema Tarifi o nagradama i naknadi za rad advokata u RS. ovo tijelo konstatira da Ugovorno tijelo nije postupilo u skladu sa člankom 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, budući da nije nadoknadilo protivnoj stranci opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku, odnosno daje prilikom dodjele opravdanih troškova, a imajući u vidu da je žalbu Žalitelja usvojilo, primijenilo pogrešnu tarifu, zbog čega ovo tijelo usvaja predmetnu žalbu od 15.01.2020. godine.
Ovo tijelo također ističe da je Žalitelj imao pravo zatražiti stručnu pomoć za sastav žalbe od 25.12.2019. godine od subjekta koji je u skladu s važećim propisima ovlašten je pružati kao i zahtijevati da mu ti troškovi budu nadoknađeni, a stranka koja je izazvala postupak dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku.
Nadalje, troškovi zastupanja propisani su Tarifom o nagradama i naknadi za rad advokata u RS, te Žalitelju pripada pravo na naknadu troškova po žalbi od 25.12.2019. godine primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika RS (,Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05).
Na osnovu svega navedenog ovo tijelo je utvrdilo osnovanost žalbenih navoda Žalitelja, zbog čega se predmetna žalba usvaja, poništava članak 4. pobijane Odluke o usvajanju žalbe i poništenju postupka javne nabave broj: 02-01/20 od 07.01.2020. godine, te se predmet vraća Ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će odlučiti o troškovima postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe od 25.12.2019. godine, izjavljene po odvjetniku, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja, u skladu s člankom 199. Zakona o upravnom postupku i stavovima ovog tijela iznesenim u ovom Rješenju.

(...) S obzirom da ovo tijelo usvaja predmetnu žalbu, sukladno članku 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika RS (Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05), usvaja se i zahtjev Žalitelja za naknadom troškova sastava predmetne žalbe od 15.01.2020. godine po odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u ukupnom iznosu od 112,50 KM i PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM."

Kada se sve navedeno dovede u vezu sa postupanjem Ugovornog organa, evidentno je nepravilno i nezakonito postupanje koje se ogleda u pogrešnoj primjeni materijalnih propisa, primjeni pogrešne tarife, a na veliku štetu kako žalitelja tako i postupka u cjelini, ali i na veliku štetu javnih sredstava.
Imajući u vidu sve prethodno navedeno predlažemo da Ugovorni organ ili Ured za razmatrai\je žalbi u skladu sa članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH:
-Usvoji žalbu Žalbena Grupe ponuđača „Kop i ko^{M} d.0.0. Živinice (vođa grupe) i „Ering" doo Živinice (član grupe),
-Poništi Rješenje o djelimičnom prihvatanju kao osnovanog žalbenog navoda na Odluku o poništenju postupka javne nabavke br. 01/2-04-89-2412/21 od godine (u dijelu)" broj 01/2-04-89-12/22 od 07.01.2022. godine i Odluku o poništenju postupka javne nabavke br. 01/2-04-89-2412/21 od godine
-Donese novu odluku i Ugovor dodijeli Žalitelju kao jedinom preostalom prihvatljivom ponuđaču
-Naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe br. KPK-05/21/Ž od 30.12.2021.godine po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM
-Naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav ove žalbe br. KPK-05/21/Ž-2 od 21.01.2022.godine po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM,
Ukupno 1.316,24 KM.
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar istu usvoji, te da naloži Ugovornom organu da Žalitelju Naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe br. KPK-05/21/Ž od 30.12.2021. godine po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM, za sastav ove žalbe br. KPK-05/21/Ž - 2 od 21.01.2022. godine po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM, Ukupno 1.316,24 KM.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi: Dana 26.01.2022.godine Organ Uprave Grada Živinice zaprimio je žalbu grupe ponuđača "KOP I KO" d.o.o. Živinice (vođa grupe) i "ERING" d.o.o. Živinice (član grupe) zastupanim po Borisu Mandiću advokatu iz Istočnog Sarajeva, zaprimljenu kod Ugovornog Organa Grada Živinice 26.01.2022.godine na Rješenje o djelimičnom prihvatanju kao osnovanog žalbenog navoda na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 01/2-04-89-2412/21 od 16.12.2021.godine (u dijelu), broj Rješenja: 01/2-04-89-12/22 od 07.01.2022.godine. a vezano za postupak javne nabavke - "otvoreni postupak" za izvođenje radova po programu/projektu: "Održavanje i dogradnja javne rasvjete 2021-2023 godina" Grada Živinice,

(po Obavještenju o nabavci broj 430-1-2-143-3-192/21 od 08.11.2021.godine). Odsjek za javne nabavke u saradnji sa komisijom za javne nabavke Grada Živinice Vam daje sledeće izjašnjenje:
Žalba je podnijeta blagovremeno, od strane ovlaštenog lica (advokata) te je dostavljena u tri primjerka.
U žalbi žalitelj navodi da je:
UO Grad Živinice žalbu Žalitelja br.KPK-05/Ž/21 od 30.12.2021.godine na Odluku o poništenju postupka javne nabavke br. 01/2-04-89-2412/21 od 16.12.2021.godine zaprimio je putem redovne pošte dana 31.12.2021.godine, a sačinio pobijano Rješenje br. 01/2-04-89-12/22 dana 07.01.2022. godine i time učinio direktno kršenje prekluzivnih rokova propisanih Zakonom o javnim nabavkama citirajući član 100. Stav (3) Zakona o JN gdje se navodi obaveza UO da u roku od pet od dana prijema žalbe donese Rješenje i ispravi radnju, postojeću Odluku ili Rješenje stavi van snage i zamijeni je drugom Odlukom ili Rješenjem ili poništi postupak javne nabavke te o tome obavijesti ušesnike u postupku javne nabavke na način određen Zakonom o JN...
Odsjek za javne nabavke Grada Živinice Vam daje sledeće obrazloženje:
1,2 i 3 januar 2022. godine (subota, nedjelja i ponedeljak) su neradni dani za sve UO u Federaciji BiH pa tako i za UO Grad Živinice. 04.01.2022.godine (utorak) bio je prvi radni dan kada je UO Grad Živinice mogao da postupi po žalbi Žalitelja. S obzirom na činjenicu da je UO Grad Živinice 07.01.2022.godine donio Rješenje o djelimičnom prihvatanju kao osnovanog žalbenog navoda na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 01/2-04-89-2412/21 od 16.12.2021.godine (u dijelu) i isti dan Rješenje predao na poštu onda je vrlo lako ustanoviti da je UO Grad Živinice postupio po žalbi u roku koji je propisan članom 100. stav (3) ZJN BiH.
Imajući u vidu sve naprijed navedeno UO Grad Živinice smatra da je ovaj žalbeni navod neosnovan.
2.UO Grad Živinice dispozitiv pobijanog Rješenja formulisao na vrlo nejasan način stavljajući akcenat na dio rečenice u kojoj se kaže da se "... predmetna Odluka o poništenju postupka javne nabavke u datom dijelu treba ispraviti, odnosno izmijeniti"smatrajući da je na taj način Rješenjem ostavljen "odgodni uslov" da se nešto treba izmijeniti. Žalitelj smatra da ovako formulisan dispozitiv Rješenja je u suprotnosti sa odredbama člana 100. stav (3) ZJN BiH
Odsjek za javne nabavke Grada Živinice Vam daje sledeće obrazloženje:
OU Grad Živinice ističe da Žalitelj ovakvom formulacijom žalbenog navoda pokušava da URŽ/KRŽ dovede u zabunu namjerno izbjegavajući da citira kompletnu rečenicu iz obrazloženja Rješenja (Žalbeni navod 2) koja glasi "... *žalbeni navod Žalitelja UO Grad Živinice smatra osnovanim te se obavezuje da u Obrazloženju Odluke o poništenju postupka JN unese detaljniji tekst Obrazloženja Odluke o poništenju postupka javne nabavke koji treba da korespondira sa Obrazloženjem Komisije za JN Grada Živinice iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponude br.413/21 od 08.12.202j.godine*".Iz ove rečenice se može zaključiti da UO Grad Živinice Rješenjem mijenja obrazloženje Odluke o poništenju postupka JN ističući da novi sadržaj Obrazloženja Odluke o poništenju treba da bude identičan Obrazloženju Komisije za JN Grada Živinice formulisan u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda br.413/21 od 08.12.2021.godine a u kome su navedene sve pojedinosti zbog čega se donosi Odluka o poništenju postupka JN. UO Grad Živinice smatra da

Žalitelj zbog nedostatka primarnih argumenata pokušava iz postojeće situacije da postigne maksimum navodeći pojedinosti kojima pokušava da obezbijedi odgovarajući značaj i na taj način postigne vrlo jasan cilj. Imajući u vidu sve naprijed navedeno UO Grad Živinice smatra da je i ovaj žalbeni navod neosnovan.

3."Da se očigledno Ugovorni organ udaljava od suštine zahtjeva postavljenog u TD i to na način da se bavi zvanjima i titulama, a ne zakonskim zahtjevima - šta je to propisano Zakonom šta treba ispuniti voditelj građenja, a iz Zakona na koji je i sama TD uputila - Zakon o prostornom uređenju i građenju Tuzlanskog kantona." ... (dalje kako slijedi u Žalbi)".

Komisija za javne nabavke Grada Živinice Vam daje sljedeće obrazloženje:

Komisija za javne nabavke UO Grada Živinice je prilikom pregleda i ocjene ponuda u postupku javne nabavke, broj: 01/2-04-89-1993/21 od 16.11.2021. godine na osnovu dostavljene dokumentacije od strane Grupe ponuđača "Kop i ko" d.o.o. Živinice (vođa grupe) i "Ering" d.o.o. Živinice (član grupe) je utvrdila da Ponuda ponuđača pod rednim brojem 2. Grupa ponuđača "Kop i ko" d.o.o. Živinice (vođa grupe) i "Ering" d.o.o. Živinice (član grupe) nije prihvatljiva iz razloga što ponuda ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Cijeneći sve dostavljene dokaze, Komisija za javne nabavke je utvrdila da ponuđač ne ispunjava uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti u dijelu *"radnog iskustva od minimalno tri (3) godine nakon sticanja VSS"*. Prilikom ocjene dokaza *Kopija diplome VSS za 1 (jednog) diplomiranog inžinjera elektro struke i Dokaz* o *radnom iskustva od minimalno 3 (tri) godine nakon sticanja VSS.* Komisija se rukovodila odredbama tenderske dokumentacije i važećih pravnih propisa, kojima su utvrđeni Nivoi osnova kvalifikacijskog okvira u BiH usvojenim od strane Vijeća ministara BiH (Odluka o usvajanju osnova kvalifikacijskog okvira u Bosni i Hercegovini (Službeni glasnik BiH broj 31/2011) i Pravilnika o korištenju akademskih titula i sticanju naučnih i stručnih zvanja na visokoškolskim ustanovama u Tuzlanskom kantonu (Službene novine Tuzlanskog kantona broj: 14/2011.godine). Naime, Ponuđač je dostavio kopiju Diplome o završenom prvom ciklusu studija za uposlenika Osmana (Nedžad) Nurkića, o stečenom stručnom zvanju bachelor - inžinjer elektrotehnike i Diplomu o stečenom akademskom zvanju magistar elektrotehnike, smjer Elektroenergetika od 29.12.2018.godine (završio drugi ciklusu studija). Prilikom ocjene, Komisija nije mogla zanemariti činjenicu, utvrđenu uvidom u dostavljene dokaze, da od dana sticanja zvanja magistra elektrotehnike do dana predaje ponude nije protekao vremenski period u trajanju od 3 godine. Kako je tenderskom dokumentacijom traženo kao *"Uslov obrazovne i profesionalne kvalifikacije kandidata/ponuđača - dokaz o uposlenom tehničkom osoblju sa stručnim ispitom iz predmetne oblasti (vezanog za predmet nabave) rukovodećeg, odnosno odgovornog osoblja/osobe ponuđača VSS dipl. elektro inženjera* ***sa iskustvom (min. 3 godine)"***, a imajući u vidu da Komisija ponude ocjenjuje isključivo na osnovu uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije, te uzimajući u obzir odredbu člana 94. stav (2) Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prostornom uređenju i građenju (SI. Novine TK, broj 15/13): "Građenjem građevina mogu se baviti pravna lica registrovana za obavljanje te djelatnosti, ako u stalnom radnom odnosu imaju zaposlenog najmanje jednog diplomiranog inženjera građevinske struke ili druge odgovarajuće struke sa najmanje tri godine radnog iskustva (...)", utvrđene Nivoe osnova kvalifikacijskog okvira u BiH, i naprijed

navedeno, Komisija za javne nabavke Grada Živinice u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH (Sl.glasnik BiH, br.39/14), je odbacila zahtjev za sudjelovanjem ponuđača pod rednim brojem 2. Kop i Ko d.o.o. Živinice (nosilac grupe) Ering d.o.o. Živinice, jer ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti. E-mailovi kao dokaz pismene korespodencije između UO i potencijalnih ponuđača na najbolji način potvrđuju činjenicu da Žalitelji ni u jednom trenutku nisu postavili pitanje koje se odnosi na problematiku koju Žalitelji potenciraju u ovom žalbenom navodu, nisu tražili izmjenu i dopunu TD i nisu osjećali ni potrebu da ulažu Žalbu na zahtjeve/uslove koje je UO postavio u TD. U žalbi na Odluku o poništenju postupka JN i na Rješenje o djelimičnom prihvatanju kao osnovanog žalbenog navoda na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 01/2-04-89-2412/21 od 16.12.2021. godine (u dijelu) pokušali su da nadoknade propuste koje su tokom postupka napravili a za koje su isključivo oni odgovorni.

Na osnovu svega naprijed navedenog, UO Grad Živinice ostaje pri ranijem obrazloženju koje je formulisano u Rješenju i smatra da je Žalba u pogledu ovog žalbenog navoda u potpunosti neutemeljena, odnosno neosnovana iz svih gore navedenih razloga.

4. UO Grad Živinice dostavio Rješenje koje je nepravilno i u dijelu visine dodijeljenih troškova sastava žalbe po punomoćniku advokatu, budući da isti nisu dodijeljeni u skladu sa zahtijevanim, odnosno primijenjen je pogrešan materijalni propis prilikom odlučivanja o troškovima. Žalitelj smatra daje advokatske troškove trebalo obračunati po tarifama o nagradama i naknadama troškova za rad advokata RS (Službeni Glasnik RS br.68/05).

Odsjek za javne nabavke Grada Živinice Vam daje sljedeće obrazloženje:

UO Grad Živinice smatra da se troškovi advokatskih usluga treba da obračunavaju prema sjedištu UO koji pokreće javnu nabavku, odnosno prema pravilima i propisima koji regulišu ovu materiju a koji važe za administrativno područje u čijem sastavu se nalazi i UO Grad Živinice. S tim u vezi UO ističe da ostaje pri ranije datom obrazloženju koje se nalazi u Rješenju o djelimičnom prihvatanju kao osnovanog žalbenog navoda na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 01/2-04-89-2412/21 od 16.12.2021.godine (u dijelu) u onom dijelu koji se odnosi na obračun advokatskih troškova u kojem se navodi sledeće: *"Rješavajući o troškovima postupka Ugovorni Organ je u skladu sa članom 18 stav (2) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine FBIH" br 22/04, 24/04) pristupio odlučivanju o troškovima postupka smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu tj. u iznosu od 240,00 KM i 17% PDV u iznosu od 40,80 KM, što u ukupnom zbiru iznosi 280,80 KM sa PDV-om. U preostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan"*

UO Grad Živinice smatra da je i ovaj žalbeni navod neosnovan te predlaže URŽ/KRŽ da žalbu grupe ponuđača "KOP I KO" d.o.o. Živinice (vođa grupe) i "ERING" d.o.o. Živinice (član grupe) zastupanim po Borisu Mandiću advokatu iz Istočnog Sarajeva, ul. Karađorđeva br.10 odbaci kao neosnovanu i donese Rješenje kojim se to potvrđuje.

Sukladno članku 94. stavak (3) ZJN, žalitelj u odgovoru na izjašnjenje ugovornog tijela navodi sljedeće:

1. U pogledu Izjašnjenja Ugovornog organa na prvi žalbeni navod kojim je ukazano na nepravilnost postupanja Ugovornog organa, koji ne spori, naprotiv priznaje kršenje Zakona o javnim nabavkama, a što sve potvrđuje i obrazlaže u Izjašnjenju kada navodi da je prekršio prekluzivni, zakonom propisani, rok za postupanje po žalbi.

Ugovorni organ potvrđuje i ne spori da je zaprimio predmetnu žalbu dana 31.12.2021. godine, te potvrđuje da je prvi radni dan bio 04.01.2022. godine. Takođe, ne spori da je dan 05.01.2022. godine bio radni dani za ovaj UO, kada je bio i poslednji dan za postupanje po zaprimljenoj žalbi, a kako to propisuje član 100. stav (3) ZJN kojim je propisano: *„(3) Ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi daje ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe"*

Ukoliko bi se prihvatio ovakav stav Ugovornog organa, kada ne poštuje zakonom propisane rokove za rješavanje, obesmišljava se Zakon, namjera zakonodavca, a direktno narušava i Opšte principe ZJN.

Kada bi se prihvatila ovakva nepravilnost i nezakonitost kakvu UO čini, bila bi loša poruka i omogućila bi se samovolja ugovrnim organima da bez ikakvih posljedica krše odredbe ZJN, da donose odluke kada žele.

U vezi sa prethodno navedenim, u situaciji kada UO potvrđuje i ne spori da je prekršio prekluzivne rokove u kojima je morao postupiti, to se žalbeni navod među strankama javlja nespornim, te kao takav isti se valja usvojiti kao osnovan.

Svojim Izjašnjenjem, Ugovorni organ nije doveo u pitanje osnovanost ovog žalbenog navoda.

2. Drugi žalbeni navod Ugovorni organ ocjenjuje neosnovanim, a da se pri tom udaljava od suštine žalbenog navoda - nedostacima dispozitiva, na način da pokušava nedostatke konvalidirati da je o nečemu rješavao u obrazloženju. Dakle, suština je da Ugovorni organ dispozitivom pobijanog Rješenja ostavio odgodni uslov, to se obrazloženje Izjašnjenja u kome se navodi šta piše u obrazloženju Rješenja javlja irelevantnim u odnosu na činjenicu da obrazloženje ne predstavlja izvršivi dio rješenja. Faktički, Ugovorni organ nije ni osporio osnovanost žalbenog navoda, te se javlja nespornom činjenicom među strankama da je izostala posljedica koju je dispozitivom Ugovorni organ trebao utvrditi. Iz navedenog se utvrđuje propust UO da se, postupajući po žalbi, donese odgovarajuća odluka sa svim elementima koje sadržava upravni akt. Radi se o analognom odlučivanju kao u upravnom postupku kada se mora voditi računa o tome da li se radi o aktu koji ima obilježje akta kojim se nesmetano upućuje na određenu pravnu dispoziciju, kojom se nešto izričito određuje ili se utvrđuje posljedica dispozitivom.

Svojim Izjašnjenjem, Ugovorni organ nije doveo u pitanje osnovanost ovog žalbenog navoda, a uvidom u dokaze objektivne prirode - pobijano Rješenje, javlja se nedvojbenim nedostatak predmetnog rješenja.

Imajući u vidu činjenicu da Ugovorni organ u svom Izjašnjenju nije naveo nijedan član Zakona u odnosu na predmetni žalbeni navod, isti se javlja paušalnim, arbitrarnim, samim tim bez utemeljenja na zakonu. S tim u vezi, Ugovorni organ nije dokazao pravilnost i zakonitost svog postupanja, na šta ga obavezuje član 102. stav (2) ZJN, te član 200. stav (2) ZoUP BiH, budući da nesporno ne sadrži razloge o odlučnim činjnicama za donošenje rješenja, niti razloge za ocjenu žalbe neosnovanom. Imajući u vidu prethodno navedeno, predlažemo da se žalbeni navod usvoji kao osnovan.

3.Rješavajući po trećem žalbenom navodu Ugovorni organ ni ne obrazlaže neosnovanost žalbenog navoda, nego samo prepisuje obrazloženje Rješenja. Samim tim, ne nudi ništa novo, to se obraloženje Izjašnjenja javlja paušalnim i nepravilnim.

Koliko je nepravilno i nezakonito postupanje Ugovornog organa, najbolje pokazuje Izjašnjenje na treći žalbeni navod, gdje se UO uopšte nije ni upustio u razmatranje dostavljenih dokaza (koji se nalaze u spisu/Ponudi), samim tim izostala je ocjena navoda istaknutih u ovom dijelu žalbe.

Osim toga, apsolutno izostaje razlog zašto UO propušta cijeniti navode iz kojih je očigledno da su ispunjeni svi Zakonom o prostornom uređenju i građenju Tuzlanskog kantona - a iz kog zakona je zahtijevao ispunjavanje uslova, što je žalitelj ispunio i dostavio, kao što je ukazao i dostavio i u žalbenom postupku.

Ugovorni organ u Izjašnjenju očigledno svjesno pokušava djelimičnim citiranjem odvesti pažnju od suštine navoda, kada citira: *„Uslove obrazovne i profesionalne kvalifikacije kandidata/ponuđača - dokaz o uposlenom tehničkom osoblju sa stručnim ispitom iz predmetne oblasti (vezanog za predmet nabavke) rukovodećeg, odnosno odgovornog osoblja/osobe ponuđača VSS dipl. elektro inženjera sa iskustvom (min. 3 godine)"*, a da pri tom svjesno i namjerno ne navodi dio koji je obradila žalba, a koji glasi: *najmanje 1 (jednog) sa položenim stručnim ispitom: (član 14. stav b) ZJN BiH i Zakona o prostomom uređenju i građenju Tuzlanskog kantona).*"

Očigledno svjestan ispunjenosti postavljenih uslova od strane Žalitelja, UO propušta citirati i baviti se ovim dijelom zahtjeva - koji je Žalitelj nesporno ispunio.

Takođe, Žalitelj ukazuje na činjenicu da UO pokušava i kroz Izjašnjenje sačiniti „dopunu" ocjene, kada se poziva na član 94. stav (2) Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o prostornom uređenju i građenju (SI. Novine TK, broj 15/13). Navedeno nije ni bilo spomenuto u Zapisniku o ocjeni ponuda, to se samo na ovaj način naglašava nezakonitost i nepraivlnost postupanja UO.

Iz Izjašnjenja UO se stiče dojam da predmetni Zakon primjenjuje selektivno, djelimično, i to u dijelovima koji mu utiru put za donošenje rješenja kakvo je donio. Međutim, navedeno je nepravilno i nezakonito, te Rješenje kao takvo ne ispunjava uslove opstojnosti, a Izjašnjenje ne daje razloge za postupanje niti osnovni za odbijanje žalbe kao neosnovane.

U vezi sa navedenim, predmetni navod se valja usvojiti kao osnovan, te pobijano Rješenje poništiti u pobijanom dijelu.

Selektivna primjena propisa ogleda se u Izjašnjenju na četvrti žalbeni navod kojim je ukazano da je pogrešno i nepravilno primijenjen propis koji se odnosi na odluku o troškovima - kada je UO odlučio da primjeni Advokatsku tarifu koja se ne odnosi na postupajućeg punomoćnika advokata.

Ugovorni organ u Izjašnjenju navodi da se troškovi obračunavaju prema sjedištu UO koji pokreće postupak prema pravilima i propisima koji regulišu ovu materiju a koji važe za administrativno područje u čijem sastavu se nalazi UO Grad Živinice.

Iz navedenog se zapravo vidi sva paušalnost i arbitrarnost Ugovornog organa, koji u ovom postupku primjenjuje propise koje on želi, bez utemeljenja u Zakonu, propisima, niti zauzetoj praksi.

Stav o nepravilnosti ovakvog postupanja ugovornih organa zauzet je u mnogobrojnim rješenjima URŽ, tako npr. u Rješenju br. JN2-03-07-1-980-8/18 od 20.09.2018. godine: *U obrazloženju navedenog Rješenja je navedeno daje ugovorno tijelo odlučilo da se dodjele troškovi za sastav žalbe u iznosu od 280,80 KM sukladno s člankom 18. stavak (2) i 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u F BIH.Zakonom o advokaturi Republike Srpske u članku 25. propisano je da odvjetnik ima pravo na naknadu i nagradu za svoj rad u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za radadvokata RS. Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS, Sl.glasnik Republike Srpske" broj 68/05, tarifni broj 3. propisano je da odvjetniku pripada nagrada za sastavljane pravnog lijeka u upravnom postupku 150 bodova uvećano za 50%, pri čemu vrijednost boda u skladu s članom 14. Tarife iznosi 2 KM, kao i paušalna nagrada u skladu s tarifnim brojem 12. za sve sporedne radnje obavljene u svim postupcima (prikupljanje informacija, preglede spisa, predaja podnesaka sudu i pošti i si. radnje.), za koje radnje mu pripada posebna nagrada prema Tarifi. U vezi s citiranim odredbama Zakona o upravnom postupku, Zakona o advokaturi RS i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS utvrđeno je da ugovorno tijelo nije postupilo u skladu s njima, s obzirom daje za sastav žalbe odvjetniku dodijelio iznos od 280,80 KM umjesto 658,12 KM koliko mu pripada po Tarifi, te s tim u vezi ovo tijelo utvrđuje utemeljenost žalbenog navoda žalitelja."*

Također, stav po navedenom pitanju zauzet je i u novijoj praksi URŽ, u Rješenju br. JN2-03-07-1-3675- 7/20 od 21.01.2021. godine: *S obzirom daje ugovorno tijelo Rješenjem broj 021-2746-1/20 od 03.11.2020. godine usvojilo žalbu žalitelja od 21.10.2020. godine, ali je prilikom određivanja visine usvojenog iznosa za naknadu troškova za sastav žalbe (Zaključak broj: 01-2746-8/20 od 01.12.2020.g.) primijenilo pogrešnu tarifu, te daje ovo tijelo usvojilo predmetnu žalbu žalitelja od 09.12.2020. godine, ovo tijelo u skladu sa članokm 105. stavak (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i nakandi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvaja zahtjev žalitelja za nakanadu troškova za sastav žalbe od 21.10.2020. godine po odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDVi7% u iznosu od 95,63 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM, kao i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav predmetne žalbe od 09.12.2020. godine po odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,63 KM što ukupno iznosi 658,12 KM, te obvezuje ugovorno tijelo da žalitelju isplati troškove za sastav žalbi u ukupnom iznosu od 1.316,24 KM".* U vezi sa prethodno navedenim, evidentna je nepravilna i pogrešna primjena pravnih propisa što je sve rezultiralo pogrešnom odlukom, na šta je sve Žalba ukazala, a koja žalba predmetnim Izjašnjenjem nije dovedena u pitanje.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH, a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku:
-Grupa ponuđača „Kop i ko" d.o.o. Živinice (vođa grupe) i „Ering" doo Živinice (član grupe) u potpunosti,
-Obaveže Ugovorni organ da Žalitelju Naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe br. KPK-05/21/Ž od 30.12.2021. godine po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM,
-za sastav ove žalbe br. KPK-05/21/Ž - 2 od 21.01.2022. godine po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM, Ukupno 1.316,24 KM.
Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnn nabavkama.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Uvidom u predmetni spis utvrđeno je da je u predmetnom postupku javne nabave ugovorno tijelo dana 16.12.2021. godine donijelo Odluku o poništenju postupka broj: 01/2-04-89-2412/21 na koju je žalitelj dana 30.12.2021. godine izjavio žalbu, a koju je pobijanim Rješenjem broj: 01/2-04-89-12/22 od 07.01.2022. godine ugovorno tijelo usvojilo kao djelomično utemeljenu.
Cijeneći da je navedeno Rješenje nezakonito, žalitelj predmetom žalbom osporava isto navodeći sljedeće žalbene navode:

Žalitelj ukazuje na činjenicu da je ugovorno tijelo njegovu žalbu br. KPK-05/Ž/21 od 30.12.2021. godine, a koju je prema sopstvenom priznanju (navedenom u preambuli pobijanog Rješenja) zaprimilo putem redovne pošte dana 31.12.2021. godine, riješilo donošenjem pobijanog Rješenja broj 01/2-04-89-12/22 dana 07.01.2022. godine - dakle u roku od 7 dana od dana prijema žalbe, što predstavlja direktnu povredu je suprotno članku 100.stavak (3) ZJN-a (koji propisuje da ako je žalba pravovremen, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ugovorno tijelo, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelomično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju,

poduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabave na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe." Žalitelj zaključuje da je navedenim postupanjem ugovorno tijelo prekršilo prekluzivni rok propisan spomenutom odredbom ZJN-a.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo donijelo pobijano Rješenje kojim je riješilo žalbu žalitelja od 30.12.2021.god. sukladno svojim ovlastima iz članka 100. stavak (3) ZJN-a, pri čemu ovo tijelo cijeni da rješavanje žalbe u konkretnoj situaciji u roku od sedam dana (od dana izjavljene žalbe) predstavlja nedostatak postupka (u smislu članka 228. stavak 2. Zakona o upravnom postupku) koji nije od utjecaja na drugačije rješenje stvari, s obzirom da je žalitelj u konkretnoj situaciji koristio dozvoljeni pravni lijek, a da je ugovorno tijelo donošenjem spornog Rješenja usvojilo navedenu žalbu žalitelja.
U odnosu na navedeno, ovo tijelo također napominje da navedeno postupanje ugovornog tijela ne predstavlja niti razlog za poništenje predmetnog postupka nabave u smislu odredbi članka 103. stavak (2) ZJN-a kako žalitelj u smislu članka 102. stavak (3) ZJN-a nije dokazao ili učinio vjerojatnim da je sporno postupanje ugovornog tijela utjecalo na ishod postupka u pogledu povrede procesnih prava žalitelja, prvenstveno prava žalitelja na pravni lijek, imajući u vidu da je ugovorno tijelo njegovu žalbu usvojilo (kao djelomično utemeljenu), gdje je žalitelju nakon donošenja spornog Rješenja ostavljena mogućnost izjavljivanja žalbe, koju žalitelj i koristi izjavljujući predmetnu žalbu. Slijedom navedenog, konstatira se da na navedeni način ugovorno tijelo nije uskratilo procesna prava žalitelja u predmetnom postupku nabave, te se navod žalitelja odbija kao neutemeljen.

Žalitelj dalje ističe da ugovorno tijelo dispozitivom pobijanog Rješenja na vrlo nejasan način navodi da je žalba žalitelja u dijelu opravdana, odnosno osnovana (žalbeni navod 1. i žalbeni navod 2. su osnovani dok se žalbeni navod 3. odbacuje kao neosnovan), te se predmetna Odluka o poništenju postupka javne nabavke u navedenom dijelu treba „ispraviti, odnosno izmijeniti" čime je postupilo direktno suprotno odredbi članka 100. stav (3) ZJN kada ostavlja odgodni uslov s obzirom da temeljem pomenutog članka Zakona ugovorno tijelo može rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem. Međutim, nasuprot Zakonom ostavljenoj mogućnosti, ugovorno tijelo dispozitivom pobijanog Rješenja ostavlja „odgodni uslov" da se „ (...) predmetna Odluka o poništenju postupka javne nabavke u datom dijelu treba ispraviti, odnosno izmijeniti."
Žalitelj s navedenim u vezi zaključuje da ovako sačinjeno rješenje, gdje se dispozitivom ne rješava o konkretnoj pravnoj situaciji, kojim se ne nalaže ispravka, doima usmjerenim na izigravanje žalbenog postupka u cjelini.

Uvidom u pobijano Rješenje utvrđeno je da je ugovorno tijelo usvojilo dva (od tri istaknuta) navoda žalitelja žalbe izjavljene 30.12.2021.god. na Odluku o poništenju postupka od 16.12.2021.god. a

koji su se odnosili na osporavanje Odluke: a) iz razloga što je ugovorno tijelo u istoj navelo da navedena Odluka stupa na snagu danom donošenja, navodeći da će preformulirati Odluku na način da ista stupa na snagu danom njene pravomoćnosti, i b) iz razloga što obrazloženje Odluke nije detaljno obrazloženo, obavezujući se da će se u obrazloženju iste unijeti detaljan tekst iz Zapisnika opregledu i ocjeni ponuda od 08.12.2021.god.
Međutim, treći navod žalitelja kojim je isti osporavao neprihvatljivost svoje ponude dostavljene u predmetnom postupku nabave (iz razloga nedostavljanja urednog dokaza ispunjavanja uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti) ugovorno tijelo pobijanim Rješenjem je odbilo kao neutemeljen.

Slijedom navedenog, predmetbi navod žalitelja ovo tijelo odbija kao neutemeljen, ponovo cijeneći da sporni postupak ugovornog tijela prilikom donošenja pobijanog Rješenja (u kojem ugovorno tijelo navodi da će se Odluka o poništenju postupka „u datom dijelu ispraviti, odnosno izmijeniti") predstavlja nedostatak postupka (u smislu članka 228. stavak 2. Zakona o upravnom postupka) koji nije od utjecaja na drugačije rješenje predmetne stvari, imajući u vidu da je spornim Rješenjem ugovorno tijelo djelomično usvojilo žalbu žalitelja izjavljenu na Odluku o poništenju postupka od 16.12.2021.god., te da je ugovorno tijelo odbilo navod žalitelja iz žalbe 30.12.2021.god. izjavljene na Odluku o poništenju postupka kojim je isti osporavao neprihvatljivost svoje ponude utvrđenu navedenom Odlukom i to iz istih razloga koji su navedeni kao razlozi neprihvatljivosti ponude žalitelja u predmetnom postupku nabave iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 08.12.2021.god.
Ovo tijelo također konstatira da navedeno postupanje ugovornog tijela ne predstavlja niti razlog za poništenje predmetnog postupka nabave u smislu odredbi članka 103. stavak (2) ZJN-a s obzirom da sporno postupanje ugovornog tijela u odnosu na zaštitu prava žalitelja, nije onemogućilo žalitelja da iskoristi pravni lijek kojim pobija sporno Rješenje (izjavljivanjem predmetne žalbe); da je donošenjem spornog Rješenja ugovorno tijelo kao djelomično utemeljenu žalbu žalitelja od 31.12.2021. godine usvojilo (izjavljenu na Odluku o poništenju postupka od 16.12.2021.god.), gdje je žaliteljev navod kojim je osporavao utvrđenu neprihvatljivost njegove ponude Odlukom odbilo kao neutemeljen, a da žalitelj predmetnom žalbom ponovo koristi svoje pravo, tj. mogućnost pobijanja neprihvatljivosti svoje ponude u predmetnom postupku nabave utvrđenu Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda od 08.12.2021.god. i Odlukom o poništenju postupka od 16.12.2021.god., a koja je potvrđena i pobijanim Rješenjem, što žalitelj i čini predmetnom žalbom, a o čemu ovo tijelo rješava u sljedećem dijelu ovoga Rješenja.

Osporavajući zakonitost pobijanog Rješenja žalitelj dalje navodi da njegova žalba na Odluku o poništenju je ukazivala da na strani 2. pasus posljednji i dalje Zapisnika o ocjeni ponuda, u kojima ugovorno tijelo ističe sljedeće razloge neprihvatljivosti ponude žalitelja dostavljene u predmetnom postupku nabave: „Ponuda ponuđača pod rednim brojem 2. KOP i KO doo Živinice (nosilac grupe) Ering doo Živinice nije prihvatljiva iz razloga što ponuda ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Cijeneći sve dostavljene dokaze, Komisija za javne nabavke je utvrdila da ponuđač

ne ispunjava uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti u dijelu, radnog iskustva od minimalno tri (3) godine nakon sticanja VSS" odredbama važećih pravnih propisa, kojima su utvrđeni Nivoi osnova kvalifikacijskog okvira u BiH usvojenim od strane Vijeća ministara BiH (Odluka o usvjanju osnova kvalifikacijskog okvira u Bosni i Hercegovini (...) i Pravilnika o korištenju akademskih titula i sticanju naučnih i stručnih zvanja na visokoškolskim ustanovama u Tuzlanskom kantonu (...).

Naime, Ponuđač je dostavio kopiju Diplome o završenom prvom ciklusu studija uposlenika Osmana (Nedžad) Nurkića, o stečenom stručnom zvanju bachelor - inženjer elektrotehnike i Diplomu o stečenom akademskom zvanju magistar elektrotehnike, smjer Elektroenergetika od 29.12.2018. godine (završio drugi ciklus studija).

Prilikom ocjene, komisija nije mogla zanemariti činjenicu, utvrđenu uvidom u dostavljene dokaze, da od dana sticanja zvanja magistar elektrotehnike do dana predaje ponude nije protekao vremenski period u trajanju od 3 godine.

Kako je tenderskom dokumentacijom traženo kao „Uslov obrazovne i profesionalne kvalifikacije kandidata/ponuđača

-dokaz o uposlenom tehničkom osoblju sa stručnim ispitom iz predmetne oblasti (vezanog za predmet nabave) rukovodećeg, odnosno odgovornog osoblja/osobe ponuđača VSS dipl. elektro inžinjera sa iskustvom (min. 3 godine)", a imajući u vidu utvrđene Nivoe osnova kvalifikacijskog okvira u BiH i naprijed navedeno, Komisija za javne nabavke Grada Živinice u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH (SI. glasnik BiH, br. 39/14), odbacuje zahtjev za sudjelovanjem ponuđača pod rednim brojem 2. (...) jer ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti"

S tim u vezi žalitelj ističe da je žalba od 31.12.2021.god. ukazivala ugovorno tijelo udaljava od suštine zahtjeva postavljenog u TD i to na način da se bavim zvanjima i titulama, a ne zakonskim zahtjevima - što je to propisano Zakonom što treba ispuniti voditelj građenja, a iz Zakona na koji je i sama TD uputila - Zakona o prostornom uređenju i građenju Tuzlanskog kantona. Naime, Tenderskom dokumentacijom na strani 7. Tehnička i profesionalna sposobnost pod C) je navedeno: „C) Uslov obrazovne iprofesionalne kvalifikacije kandidata/ponuđača - dokaz o uposlenom tehničkom osoblju sa stručnim ispitom iz predmetne oblasti (vezanog zapredmet nabave) rukovodećeg, odnosno odgovornog osoblja/osobe ponuđača VSS dipl. elektro inženjera sa iskustvom (min. 3 godine)- najmanje 1 (jednog) sa položenim stručnim ispitom; (član 51.stav b) ZJN BiH i Zakona o prostornom uređenju i građenju Tuzlanskog kantona)."

Nadalje, Žalba je ukazala da je upravo Zakonom o prostornom uređenju i građenju Tuzlanskog kantona („Sl. novine TK" broj: 06/11,04/13,15/13,02/16, član 94. stav (7), glasi: „Voditelj građenja i voditelj pojedinih radova mora biti diplomirani inženjer sa najmanje tri godine radnog iskustva ili inženjer sa najmanie pet godina radnog iskustva na poslovima građenja i položenim stručnim ispitom, zaposlen u stalnom radnom odnosu kod izvođača."

Žalitelj također ističe da iz dostavljene diplome na strani 44. ponude žalitelja jasno se utvrđuje da se radi o Diplomi o stečenoj akademskoj tituli i stručnom zvanju Bakalaureat/Bachelor - Inženjer elektrotehnike i iz iste se jasno utvrđuje da je stečena dana 28.06.2016. godine (izdata 09.09.2016.

godine); da iz Uvjerenja o osiguranju (strana 48 Ponude) izdato na ime Osman Nurkić je navedeno datum prijave 05.09.2016.g., a u odjeljku Šifra i naziv zanimanja - inženjer elektrotehnike, pri čemu je u ponudi dostavljeno i Uvjerenje o položenom stručnom ispitu izdato do RS Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju od 25.11.2017. godine na ime Osmana Nurkića bachelor inž.el. (strana 46 Ponude)
Iz navedenog proizlazi da je žalitelj u potpunosti ispunio sve uslove koji su zahtjevani TD - a koja se poziva na uslove propisane Zakonom o prostornom uređenju i građenju Tuzlanskog kantona, članom 94. stav (7), i to - dostavljena diploma inžinjera (datum sticanja 28.06.2016. godine) koji ima 5 godina iskustva (Uvjerenje o osiguranju - od 05.09.2016. prijavljen kao inženjer elektrotehnike), sa položenim stručnim ispitom (Uvjerenje od 25.11.2017. godine).
S obzirom da je Odluka o poništenju postupka neobrazložena, da ista ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, da je donesena bez utemeljenja u Zakonu i podzakonskim aktima, da ne sadrži detaljno obrazloženje o poništenju, žalitelj zahtijeva da se ista poništi, te da se postupak nastavi na zakonit i pravilan način, te uz prethodno navedeno utvrdi tačno i pravilno činjenično stanje u odnosu na ponudu žalitelja, te primjenom člana 72. stav (3) tačka a) ZJN ugovor dodijeli žalitelju kao jedinom preostalom prihvatljivom ponuđaču u konkretnom postupku javne nabavke."

Uvidom u TD predmetnog postupka nabave utvrđeno je da ugovorno tijelo propisuje sljedeći uvjet tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja:
Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članovima 48. do 51. Zakona dobavljači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:
C) Uslov obrazovne i profesionalne kvalifikacije kandidata/ponuđača - dokaz o uposlenom tehničkom osoblju sa stručnim ispitom iz predmetne oblasti (vezanog za predmet nabave) rukovodećeg, odnosno odgovornog osoblja/osobe ponuđača VSS dipl.elektro inženjera sa iskustvom (min. 3 godine) - najmanje 1 (jednog) sa položenim stručnim ispitom;
(član 51.stav b) ZJN BiH i Zakona o prostornom uređenju i građenju Tuzlanskog kantona).

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti u svrhu ispunjavanja navedenog uvjeta dostavio:
- Diplomu o stečenoj akademskoj tituli i stručnom zvanju Bakalaureat/Bachelor - Inženjer elektrotehnike na ime Osmana Nurkića stečenoj 28.06.2016. god. na International Burch University, Sarajevo (stranica 44.);
- Diplomu o stečenom akademskom zvanju magistar elektotehnike na ime Osmana Nurkića izdatu od Fakulteta politehničkih nauka Travnik 28.09.2019.god. u kojoj izdavatelj diplome navodi da je imenovani nakon završetka prvog ciklusa studija u trajanju od tri godine, završio stepen drugog ciklusa magistarskog studija, odsjek elektrotehnika, u trajanju od dvije godine, dana 29.12.2018.god. sa ostavrenih 120 ECTS bodova (stranica 45.);
- Uvjerenje o osiguranju, Porezne ispostave Živinice od 18.11.2021.god. izdato na ime Osman Nurkić u kojem je navedeno sljedeće: 1) datum prijave 05.09.2016.god. – datum odjave 18.05.2021.god.; 2) datum prijave 19.05.2021.god. (stranica 48.);

- Uvjerenje o položenom stručnom ispitu izdato do RS Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju od 25.11.2017. godine na ime Osmana Nurkića bachelor inž.el. (strana 46.).

Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, predmetni navod žalitelja se odbija kao neutemeljen, s obzirom da ovo tijelo smatra da je ugovorno tijelo u konkretnoj situaciji, pravilno ocijenilo da ponuda žalitelja nije prihvatljiva iz razloga što ne ispunjava uvjete u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti tražene kvalifikacijskim uvjetima iz tenderske dokumentacije, u pogledu zahtjeva radnog iskustva od minimalno tri godine nakon stjecanja VSS, jer je žalitelj dostavio kopiju Diplome o završenom prvom ciklusu studija za uposlenika Osmana Nurkića, o stečenom stručnom zvanju bachelor - inžinjer elektrotehnike i Diplomu o stečenom akademskom zvanju magistar elektrotehnike, smjer Elektroenergetika od 29.12.2018.godine (završen drugi ciklusu studija), s obzirom da žalitelj na navedeni način nije dokazao da od dana stjecanja zvanja magistra elektrotehnike do dana predaje ponude nije protekao vremenski period u trajanju od 3 godine, na način zahtijevan predmetnom tenderskom dokumentacijom.
U kontekstu razmatranog žalbenog navoda, napominje se da se u upostupcima javnih nabava, pored važećih propisa iz oblasti javnih nabava, primjenjuju i materijalni propisi iz oblasti na koje se predmet nabave odnosi kao i ostali propisi koji se kao obvezujući primjenjuju u vezi kvalifikacijskih uvjeta koji se javnom nabavom propisuju od strane ugovornih tijela.
S tim u vezi, u odnosu na radno iskustvo Osmana Nurkića, ovo tijelo naglašava da žalitelj u smislu članka 102. stavak (3) ZJN-a nije dokazao ili učinio vjerojatnim, u odnosu na važeće propise iz oblasti visokog obrazovanja i zahtjev ugovornog tijela u pogledu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja iz predmetne TD (Uvjeti za kvalifikaciju, pod C) da imenovani ispunjava uvjet ugovornog tijela zahtijevan navedenim dijelom tenderske dokumentacije vezan za dokazivanje traženog radnog iskustva.

U posljednjem žalbenom navodu žalitelj ističe da je pobijano Rješenje nepravilno i u dijelu visine dodijeljenih troškova sastava žalbe po punomoćniku odvjetniku, budući da isti nisu dodjeljeni u skladu sa zahtjevnim, odnosno primijenjen je pogrešan materijalni propis prilikom odlučivanja o troškovima. Naime, žalbom KPK-05/21/Ž od 30.12.2021. godine je iskazan troškovnik, obračunat u skladu sa Tarifnim brojem 3. (zastupanje u neprocjenjivim postupcima), Tarifnim brojem 12. (Paušalna nagrada), te članka 6. Tarife o nagradama i naknadama troškova za rad advokata Republike Srpske („Službeni Glasnik RS" br. 68/05), te je isti ispostavljen na iznos - sastav žalbe 450,00 KM, paušalna nagrada 112,50 KM te PDV 95,62 KM, ukupno iznos od 658,12 KM.
U pobijanom Rješenju u odnosu na istaknuti zahtjev žalitelja, ugovorno tijelo u točki I. navodi: „ Zahtjev grupe ponuđača ‚KOP I KO" d.o.o.o. Živinice (vođa grupe) i ‚ERING" d.o.o.o. Živinice (član grupe) zastupanim po Borisu Mandiću advokatu iz Istočnog Sarajeva za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 30.12.2021. godine, zaprimljena kod Ugovornog Organa Grada Živinice 31.12.2021. godine, usvaja se u iznosu od 280,80 KM sa PDV-om dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan" gdje je u obrazloženju Rješenja navedeno sljedeće:

„Rješavajući o troškovima postupka Ugovorni Organ je u skladu sa članom 18 stav (2) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata (Službene novine FBIH" br.22/04, 24/04) pristupio odlučivanju o troškovima postupka smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu tj. u iznosu od 240.00 KM i 17% PDV u iznosu od 40,80 KM, što u ukupnom zbiru iznosi 280.80 KM sa PDV-om. U preostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan."
S tim u vezi žalitelj zaključuje da ugovorno tijelo pogrešno i nepravilno primjenjuje materijalne propise, kada ignorira troškovnik, kao i poziv na Tarifu o nagradama i naknadama troškova za rad advokata Republike Srpske („Službeni Glasnik RS" br. 68/05), koju je morao primijeniti, imajući u vidu mjesto sjedišta i registracije postupajućeg odvjetnika punomoćnika u BiH, a koje je ugovorno tijelo moglo utvrditi i iz PDV Uvjerenja dostavljenog uz žalbu žalitelja.

Imajući u vidu navedeno, predmetni navod žalitelja ovo tijelo smatra utemeljenim, cijeneći da je ugovorno tijelo u predmetnom postupku nabave troškove pravnog zastupanja žalitelja bilo dužno obračunati sukladno propisima koji se primjenju prema mjestu/sjedištu postupajućeg odvjetnika u BiH (a koje je ugovorno tijelo, između ostalog, moglo nesporno utvrditi na temelju, uz žalbu, dostavljenog PDV Uvjerenja imenovanog odvjetnika), a ne prema propisima koje u odnosu na zahtijevane troškove pravnog zastupanja važe na području na kojem se nalazi sjedište ugovornog tijela.

Slijedom navedenog, ugovorno tijelo će u ponovnom postupku odlučiti o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja po imenovanom odvjetniku postavljenom u žalbi žalitelja od 30.12.2021. godine, izjavljenoj na Odluku o poništenju predmetnog postupka nabave broj: 01/2-04-89-2412/21 od 16.12.2021. godine, koju je ugovorno tijelo kao djelomično utemeljenu usvojilo pobijanim Rješenjem broj: 01/2-04-89-12/22 od 07.01.2022. godine.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku/odvjetniku Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 658,12 KM. S obzirom na utemeljenost žalbe, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbe izjavljene po imenovanom odvjetniku u zahtijevanom iznosu od 658,12 KM, sukladno članku 105. Zakona o upravnom postupku (primjenom Tar.br.3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata „Službeni glasnik RS" br.68/05) – sastav žalbe u upravnom postupku u iznosu od 450,00 KM; paušal u iznosu od 112,50 KM, sukladno Tar.br.12. Tarife, uvećano za pripadajući PDV).

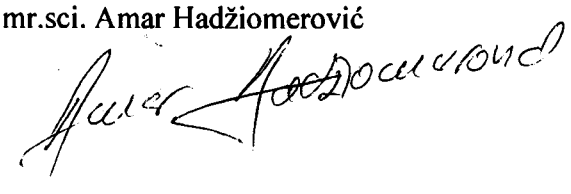
Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM, izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović



Dostaviti:
- Kop i Ko d.o.o. Živinice, po punomoćniku, Boris Mandić, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva
- Grad Živinice
- evidencija
- a/a